

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.Zn.: KÚOK/117143/2009/OSR/752

V Olomouci dne 12. února 2010

Č.j.: KUOK/117143/2009

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Milan Švábeník

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Rozhodnutí

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo dne 22. 12. 2009 stavebním úřadem Obecního úřadu (dále jen OÚ) Velký Týnec předloženo odvolání, které podal Lubomír Jenderka, bytem Mlýnská 248, Majetín, proti rozhodnutí stavebního úřadu OÚ Velký Týnec ze dne 19. 10. 2009 č.j. VT-203/2009/SÚ. Tímto napadeným rozhodnutím Stavební úřad OÚ Velký Týnec vydal stavební povolení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 8, Děčín 4, zastoupené společností I & C Energo a.s., se sídlem Pražská 49, Třebíč, zastoupené pověřeným zaměstnancem Miroslavem Kotkem, samostatným projektantem, pracoviště Pavelkova 18a, Olomouc, na stavbu „Majetín, průmyslová zóna Mlýnsko – napojení VN“ na pozemcích parc. č. 982/7, 982/3, 973/10, 977/1, 973/5, 973/4, 984/1 a 974/1, vše k.ú. Majetín.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí stavebního úřadu OÚ Velký Týnec č.j. VT-203/2009/SÚ ze dne 19. 10. 2009 se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

ruší

a věc se vrací stavebnímu úřadu OÚ Velký Týnec k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- ČEZ Distribuce, a.s., IČ 272 32 425, se sídlem Teplická 8, 405 02 Děčín 4.

Odůvodnění

Stavební úřad OÚ Velký Týnec vydal pod č.j. VT-203/2009/SÚ ze dne 19. 10. 2009

stavební povolení, kterým povolil společnosti ČEZ Distribuce, a.s., „Majetín, průmyslová zóna Mlýnsko – napojení VN“ na pozemcích parc. č. 982/7, 982/3, 973/10, 977/1, 973/5, 973/4, 984/1 a 974/1, vše k.ú. Majetín.

Do takto vydaného rozhodnutí podal v zákonné lhůtě dne 4. 11. 2009 odvolání Lubomír Jenderka, které odůvodňuje takto:

1. Vydání stavebního povolení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., znamená začátek budování průmyslové zóny v Majetíně a tím nepřiměřené narušení odvolatelova soukromí.
2. Doposud měl za to, že bydlí v obytné zóně obce, zaručující právo na soukromí, přičemž jeho nemovitost není doposud znehodnocená průmyslovou zónou. Protože záměr obce Majetín vybudovat průmyslovou zónu se dotýká jeho nemovitostí, žádá zrušení všech již vydaných povolení, týkajících se dané průmyslové zóny.
3. Byl opomenut jako účastník řízení, přesto že je dotčen na svých právech v důsledku budoucí činnosti v průmyslové zóně, když vlastní pozemky přímo v místě budoucích staveb, popř. jsou tyto jeho pozemky sousedícími s pozemky, na nichž byla předmětná stavba povolena.

Ostatní námitky uvedené v odvolání se netýkají napadeného územního rozhodnutí (vykácení stromů zajišťujících při povodni břehy Olešnice, pokračování těžby písku v katastru obce Majetín).

O obsahu podaného odvolání stavební úřad OÚ Velký Týnec vyrozuměl opatřením ze dne 12. 11. 2009 ostatní účastníky řízení a provedl doplnění řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Stanovisko k odvolání podala ve lhůtě obec Majetín, v němž uvádí, že má stále zájem na stavbě průmyslové zóny v lokalitě Mlýnsko, přičemž tento záměr již řeší územní plán obce Majetín, schválený dne 15. 5. 2000 a jeho změnou č. 1.05, schválenou dne 28. 12. 2006, došlo k rozšíření této průmyslové zóny. Dále sděluje, že územní rozhodnutí pro vybudování technické a dopravní infrastruktury průmyslové zóny, I. etapa, bylo vydáno dne 17. 1. 2008.

Po takto doplněném řízení stavební úřad OÚ Velký Týnec postoupil dne 18. 12. 2009 odvolání k rozhodnutí nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo též odvolací orgán).

Přezkoumávání správního rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno v ust. § 89 a následných správního řádu. Z této právní úpravy vyplývá, že správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, kterými se umístění, povolení a užívání staveb v území řídí. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodně pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, eventuálně napadené rozhodnutí či jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, jenž rozhodnutí vydal, popřípadě též napadené rozhodnutí či jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li však odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by napadené rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s výše uvedeným se odvolací orgán předně zabýval otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání podaného Lubomírem Jenderkou (dále též odvolatel), přičemž zjistil následující skutečnosti. Napadené rozhodnutí stavebního úřadu OÚ Velký Týnec bylo odvolateli doručováno veřejnou vyhláškou, kdy 15. den po vyvěšení, tedy den 5. 11. 2009, se považuje za doručené, v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu. Tímto dnem pak počala plynout patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadnul na den 20. 11. 2009. Tento den byl posledním, kdy mohl odvolatel podat odvolání tak, aby bylo podáno v zákonné lhůtě, přičemž ho musel podat u příslušného orgánu, tj. stavebního úřadu OÚ Velký Týnec, který napadené rozhodnutí vydal, buď osobně nebo poštovní zásilkou v této lhůtě podanou. V daném případě bylo podáno odvolání osobně dne 4. 11. 2009, tedy jedná se o odvolání řádné, podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů (dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu podal odvolání v první den odvolací lhůty, tedy dne 6. 11. 2009).

Současně se jedná o odvolání přípustné, neboť je podal účastník stavebního řízení, kterému toto postavení náleží vzhledem k možnému dotčení jeho vlastnických práv k sousedním pozemkům a stavbám na nich.

Následně Odbor SR KÚOK přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy, jak to stanoví ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Vycházel především ze správního spisu stavebního úřadu OÚ Velký Týnec, který se týká a souvisí s předmětnou věcí povolení stavby „Majetín, průmyslová zóna Mlýnsko – napojení VN“ na pozemcích parc. č. 982/7, 982/3, 973/10, 977/1, 973/5, 973/4, 984/1 a 974/1, vše k.ú. Majetín.

Ze shromážděných podkladů, na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 i ust. § 3 správního řádu, odvolací orgán zjistil tyto následující podstatné skutečnosti, které pro posouzení věci považuje za rozhodné.

Dle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad ověří mj. zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s podmínkami územního rozhodnutí. Při porovnání projektové dokumentace s územním rozhodnutím stavebního úřadu OÚ Velký Týnec č.j. VT-245/2007/SÚ, ze dne 17. 1. 2008 odvolací orgán zjistil, že podle podmínky č. 1 pro umístění a projektovou přípravu stavby bude stavba „průmyslová zóna Majetín, lokalita Mlýnsko – technická a dopravní infrastruktura, I. etapa“ umístěna na pozemcích parc. č. 2132 a 1390, oba k.ú. Brodek u Přerova, a na pozemcích parc. č. 973/1, 973/4, 973/5, 977/1, 966/4, 1151, 1150 a 963, vše k.ú. Majetín tak, jak je zakresleno v situačních výkresech v měřítku 1:1000 a 1:5000, které jsou součástí dokumentace k územnímu řízení. Dále z popisu stavby ve výroku tohoto územního rozhodnutí vůbec nevyplývá, že by energetické vedení VN bylo vůbec součástí stavby („napojení el. energie bude z nového distributorského trafa, kabeláží do sloupků PRIS

dle jednotlivých areálů v zóně“), ani dle průvodní zprávy a také souhrnné technické zprávy dokumentace k územnímu řízení není energetické vedení VN součástí umísťované stavby. Na situačním výkrese „dispozice sítí“ č. 004 v měřítku 1:1000, který je součástí dokumentace k územnímu řízení, je sice nezřetelně zakreslen a takto označen „přívod VN“ na pozemcích parc. č. 977/1, **973/10** a **982/3** (na tučně zvýrazněných pozemcích, dle výše uvedeného, vůbec nebyla územním rozhodnutím tato stavba umísťována), když vychází z pozemku parc. č. 982/7 (na okraji výkresu), vše k.ú. Majetín, ale navíc i výrazně v jiné trase, než je zakreslená předmětná stavba v „situačním výkrese“ č. 09-125941-001 projektové dokumentace. Tedy ani z tohoto situačního výkresu „dispozice sítí“ č. 004 není zřejmé, na co je „přívod VN“ vlastně napojen, kde začíná. Z toho vyplývá, že pro předmětnou stavbu nebylo vůbec vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby.

Z toho, že je stavební úřad povinen si dle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona ověřit, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, vyplývá, že pro takovou stavbu musí být vydáno územní rozhodnutí nebo územní souhlas. Současně dle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Pokud tedy byla podána žádost o stavební povolení pro předmětnou stavbu, aniž by tato stavba měla vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, byla to vada žádosti (v předepsané žádosti je třeba uvést č.j. a datum vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu) a Stavební úřad OÚ Velký Týnec měl povinnost dle ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzvat stavebníka k odstranění zjištěných nedostatků žádosti. V případě neodstranění těchto nedostatků žádosti v předepsané lhůtě, měl řízení zastavit.

Dále odvolací orgán uvádí, že projektová dokumentace, jako povinná příloha k žádosti o vydání stavebního povolení, musí mít náležitosti uvedené v ust. § 111 stavebního zákona a § 2 a příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (dále jen vyhláška č. 499/2006 Sb.). V tomto ohledu pak bylo odvolacím orgánem zjištěno následující.

Projektová dokumentace vůbec nerespektuje vyhláškou předepsané členění svých částí na jednotlivé položky, navíc ani není naplněn obsah těchto částí, např. v části „A. Průvodní zpráva“ není vůbec účel stavby, který by měl být pod písmenem a), ale je uveden až v technické zprávě v části „F. Dokumentace stavby“. Také předložená projektová dokumentace neobsahuje některé podstatné náležitosti dle požadavků přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., jako např. v souhrnné technické zprávě vůbec naplněno písm. „i) údaje o podkladech pro vytyčení stavby, geodetický referenční polohový a výškový systém“ a tyto údaje není možno zjistit ani z jiné části projektové dokumentace. Dále zcela chybí z části „F. Dokumentace stavby“ bodu „2. Inženýrské objekty“ **podklady pro vytyčení**, které mají být součástí bodu 2.2 Výkresová část“ pod písmenem f). Tedy projektová dokumentace je nepřehledná a neúplná a stavební úřad OÚ Velký Týnec postupoval v rozporu s ust. § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, když toto nezjistil.

Výkres č. 09-125941-001 „situační výkres“ nemá náležitosti požadované v příloze č. 1 část C vyhlášky č. 499/2006 Sb. pro situaci stavby, protože v ní má být zakresleno mj. umístění stavby s vyznačením vzdálenosti od hranic sousedních pozemků a staveb na nich, přičemž v doloženém „situačním výkrese“ u kabelového vedení VN na pozemcích parc. č. 984/1, 982/7 a 973/4, vše k.ú. Majetín, tato vzdálenost od hranic

sousedních pozemků vyznačena není vůbec, u pozemku parc. č. 973/5 k.ú. Majetín je vyznačena jen částečně.

Na základě výše uvedeného bylo zjištěno, že ve správním spise chybí řádné a úplné podklady pro rozhodování o povolení stavby – patřičná projektová dokumentace. Jelikož tímto Stavební úřad OÚ Velký Týnec neměl všechny potřebné podklady pro rozhodnutí, měl povinnost podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu vyzvat žadatele, aby svůj návrh v přiměřené lhůtě doplnil a pokud tak neučinil, toto ustanovení porušil. Z předchozího dále vyplývá, že Stavební úřad OÚ Velký Týnec rozhodoval na základě neúplných podkladů, a proto jeho rozhodnutí nemohlo ani vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, což je dle ust. § 3 správního řádu nezbytné.

Při přezkoumávání doručování odvolací orgán shledal, že písemnosti v řízení byly doručovány v rozporu s ust. § 144 správního řádu, když byly doručovány veřejnou vyhláškou, jelikož dané řízení není řízením s velkým počtem účastníků, protože počet účastníků řízení je do 30 osob.

S vědomím tohoto pochybení v doručování Stavebního úřadu OÚ Velký Týnec, dále s ohledem na ust. § 91 odst. 1 správního řádu, že rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 tohoto zákona a vzhledem k tomu, že se věc vrací k novému projednání a že účastníky řízení má jmenovitě určit prvostupňový správní orgán (viz ust. § 69 odst. 2 správního řádu), Odbor SR KÚOK doručí toto rozhodnutí o odvolání odvolateli, účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu a dalším účastníkům (vlastníkům technické infrastruktury), kterým doručoval Stavební úřad OÚ Velký Týnec jednotlivě, do vlastních rukou a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

K námitce odvolatele, uvedené pod bodem 2., odvolací orgán sděluje, že územní rozhodnutí o umístění stavby „průmyslová zóna Majetín, lokalita Mlýnsko – technická a dopravní infrastruktura, I. etapa“ umístěné na pozemcích parc. č. 2132 a 1390, oba k.ú. Brodek u Přerova, a na pozemcích parc. č. 973/1, 973/4, 973/5, 977/1, 966/4, 1151, 1150 a 963, vše k.ú. Majetín, přezkoumá samostatně dle ust. § 94 a násl. správního řádu.

K námitce odvolatele, uvedené pod bodem 3., odvolací orgán uvádí, že jako účastník řízení opomenut nebyl, vzhledem k jeho vlastnictví pozemku parc. č. 982/8 (dle vymezeného okruhu účastníků řízení z odůvodnění napadeného rozhodnutí, že postavení účastníka řízení přísluší vedle stavebníka a vlastníků pozemků, na nichž má být stavba prováděna, pouze vlastníkům pozemků a staveb, které mají společnou hranici s pozemky parc. č. 982/7, 982/3, 973/10, 977/1, 973/5, 973/4, 984/1 a 974/1, vše k.ú. Majetín), protože mu byly písemnosti v řízení doručovány veřejnou vyhláškou. Jak ale již bylo konstatováno výše, Stavební úřad OÚ Velký Týnec pochybil ve formě doručování písemností v řízení, protože neměl zákonný důvod doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, ale měl je doručovat do vlastních rukou.

Z výše uvedeného je zřejmé, že prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu OÚ Velký Týnec bylo vydáno v rozporu se správním řádem, stavebním zákonem i vyhláškou č. 499/2006 Sb., čímž bylo porušeno i ust. § 2 odst. 1 správního řádu, neboť stavební úřad OÚ Velký Týnec vydal rozhodnutí, které není v souladu se zákony a ostatními

právními předpisy a které porušuje zásadu materiální pravdy, jelikož nevychází ze skutečného spolehlivě zjištěného stavu věci.

Na podkladě takto zjištěných skutečností pak odvolací orgán dospěl k závěru, že nelze potvrdit rozhodnutí stavebního úřadu OÚ Velký Týnec ze dne 19. 10. 2009 a rozhodl jak ve výroku uvedeno, s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil zpět stavebnímu úřadu OÚ Velký Týnec k novému projednání.

V novém řízení, poté co toto rozhodnutí nabude právní moci, stanoví stavební úřad OÚ Velký Týnec jmenovitě účastníky řízení (bude jim doručovat všechny písemnosti do vlastních rukou), oznámí ex offio pokračování stavebního řízení a doplní podklady řízení dle výše uvedeného. V tomto novém řízení stavební úřad OÚ Velký Týnec na základě výsledku řízení ve věci znovu rozhodne, přičemž bude muset vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, rozhodovat v souladu se zákony a jinými obecně závaznými právními předpisy a u každého doplněného podkladu řízení vždy dá účastníkům řízení možnost, aby se mohli k němu vyjádřit, popřípadě mohli navrhnout jeho doplnění. Přitom bude vázán v tomto rozhodnutí vyjádřeným právním názorem odvolacího orgánu, pokud nenastanou nové právně významné skutečnosti.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. I & C Energo a.s., IČ 494 33 431, Miroslav Kotek, Pavelkova 18a, 779 00 Olomouc
(*zastupující společnost ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 8, 405 02 Děčín 4*)
2. Jaroslav Drkula, Vrchlického 142, 751 03 Brodek u Přerova
3. Františka Drkulová, Vrchlického 142, 751 03 Brodek u Přerova
4. František Sléha, Mlýnská 44, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
5. Irena Vildomcová, Mlýnská 44, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
6. Lubomír Jenderka, Mlýnská 248, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
7. obec Majetín, Lipová 25, Majetín, 751 03 Brodek u Přerova
8. Telefónica O2 Czech republic, a.s., IČ 60193336, Za Brumlovkou 2, 140 22 Praha 4
9. RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 1, 657 02 Brno

Účastníkům řízení, dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou:

10. Krajský úřad Olomouckého kraje, Kancelář ředitele (úřední deska), Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
(*s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí*)

11. Obecní úřad Velký Týnec, úřední deska, Zámecká 35, 783 72 Velký Týnec
*(s žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu
nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup,
a poté navrácení zpět s vyznačením údajů o jejím vyvěšení a sejmutí)*

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana M a z u r o v á
vedoucí oddělení
územního plánu a stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

12. Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí, Hynaisova 10,
779 11 Olomouc
13. Obecní úřad Velký Týnec, stavební úřad, Zámecká 35, 783 72 Velký Týnec
14. ad/a - 90 V/5

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne: